

Попов Петр Леонидович

кандидат философских наук,
научный сотрудник лаборатории
теоретической географии
Института географии имени В.Б. Сочавы
Сибирского отделения Российской академии наук

О ЕДИНСТВЕ И МНОГООБРАЗИИ КАК СВОЙСТВАХ СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация:

В статье рассматриваются понятия «многообразие» и «единство» как характеристики социальной организации. Отмечено, что высокая степень сочетания многообразия и единства достижима, поскольку эти критерии не являются строго альтернативными и представляют собой условие устойчивости и динамики социальной организации. Кратко рассмотрены девять ценностных аспектов многообразия социальной организации и шесть – ее единства.

Ключевые слова:

социальная организация, актор, ценности, многообразие, единство, взаимодополнение, резервирование, устойчивость, раскрытие и развитие индивидуальности, конкуренция, мобилизация.

Popov Pyotr Leonidovich

PhD (Philosophy),
Research Associate,
Theoretical Geography Laboratory,
Institute of Geography,
Siberian Branch of RAS

DIVERSITY AND UNITY AS FEATURES OF SOCIAL ORGANIZATION

Summary:

The article discusses the concepts of "diversity" and "unity" as features of social organization. It is noted, that the large-scale combination of diversity and unity is achievable, since these criteria are not strictly alternative, they are a prerequisite of the stability and dynamism of the social organization. The author considers nine value aspects of social organization's diversity and six value aspects of its unity.

Keywords:

social organization, actor, values, diversity, unity, complementarity, reservation, sustainability, discovery and development of distinctness, competition, mobilization.

Введение

Переход России к плюралистической политической системе требует внимания к теме социального многообразия со стороны российских специалистов в области социальных наук (в том числе социальной географии). Кроме того, в глобальном масштабе имеется тенденция перехода от однополярного мира к многополярному. Россия утверждает себя как одно из государств, противостоящих мировым монополистическим и унифицирующим тенденциям, поддерживающих социальное многообразие. Но ясно и то, что единство как характеристика социальной организации, в некотором смысле противоположная многообразию, тоже является ценностью, актуальность которой в современных реалиях не снижается. Имеющая многовековую историю проблематика сочетания, согласования многообразия и единства приобретает новую актуальность.

Тема многообразия и единства российского социума именно в аспекте взаимного дополнения прозвучала в Послании Президента РФ Федеральному Собранию 3 декабря 2015 г.: «Сила России – в свободном развитии всех народов, в многообразии, гармонии культур и языков, во взаимном уважении, диалоге и православных, и мусульман, и последователей иудаизма и буддизма» [1, с. 2]. Но В.В. Путин процитировал и мысль Д.И. Менделеева, имеющую иную, отчасти подобную, отчасти альтернативную, направленность: «Разрозненных нас сразу уничтожат. Наша сила в единстве, в воинстве, в благодушной семейственности, умножающей прирост народа, в естественном росте нашего внутреннего богатства и миролюбия» [2, с. 4].

То, что многообразие и единство как характеристики социальной организации являются ценностями, во всяком случае могут рассматриваться как ценности в некоторых контекстах, – факт хорошо известный. Вместе с тем сводка, в которой предпринимается попытка охвата в едином рассмотрении разных ценностных аспектов как социального единства, так и многообразия, отсутствует. Мы попытались предпринять такое исследование: далее кратко охарактеризованы ценностные аспекты многообразия и единства и отмечены связи между некоторыми из них.

О понятиях «многообразие» и «единство» применительно к социальным организациям

Начнем с понятийно-терминологической стороны, которая для данной проблематики является весьма многоплановой. Социальная организация – общность людей, рассматриваемая как субъект действия (актор), обладающая определенным единством, обособленностью, самосознанием, потребностями, целями, ресурсами. Понятие «актор» введено в социальную науку Т. Парсонсом [3], отметим его внимание к проблематике социальной дифференциации, то есть многообразия [4].

Социальная организация состоит из членов, которыми могут быть или отдельные личности (индивидуальные члены), или общности людей (коллективные). Члены организации также могут рассматриваться как акторы. Социальной организацией может быть названо, например, население страны (государства), региона (внутри- или надгосударственного) и все человечество.

Представляется вполне очевидным, что любой социальной организации свойственны аспекты как единства, так и многообразия. Вместе с тем их соотношение в одной социальной организации – это не «игра с нулевой суммой». Увеличение многообразия не обязательно означает ослабление единства и наоборот, что подразумевается в широко известной категории «единство в многообразии» или в принадлежащем авторству К.Н. Леонтьева понятии «организованное разнообразие» [5]. Это связано прежде всего с тем, что социальные организации (и их части) сочетают черты систем и типов. Единство организации как системного образования не только не исключает, но и предполагает и положительно зависит от ее многообразия как совокупности типологически различных единиц.

Многообразие (разнообразии) социальной организации тем выше, чем к большему числу типов и систем принадлежат ее члены; чем сильнее различие между этими типами и взаимная обособленность систем; чем меньше каждый тип (система) отличается от других представленных в организации по количеству принадлежащих (вовлеченных, включенных) членов.

Как единство, так и многообразие являются ценностями, но при нарушении их сбалансированности – также источниками рисков.

Ценностные аспекты социального многообразия

1. *Социальное разнообразие как предпосылка и результат взаимодополнения акторов при создании ценностей.* Этому пункту соответствуют прежде всего важнейший принцип разделения труда и более широкий принцип разделения деятельности (имеющий не только экономический смысл). Пример класса разделения деятельности, отличного от разделения труда, – формирование элементов культуры, языка, менталитета в рамках одного социального слоя (элитного), заимствование их другим слоем (массовым). Национальные язык и культура во многих аспектах складываются, как правило, в элите, затем в большем или меньшем объеме переходят в массы.

2. *Социальное многообразие как предпосылка и результат резервирования ресурсов актора.* Резервирование (закрывающееся обычно в обособлении части ресурсов от их основного массива) как осознанная операция или стихийный процесс всегда повышает разнообразие, а наличествующее в системе разнообразие является предпосылкой возможности резервирования. К социальной сфере в русле принципа резервирования можно применить идеи Н.Я. Данилевского о значении разнообразия культурно-исторических типов в развитии человечества и провинциальных регионов, сохраняющих «этнографическую энергию» для возрождения отдельных стран [6].

В том же ключе рассуждал Л.Н. Гумилев, говоря об «этнической регенерации», возрождении потенциала этноса на основе усиления, выдвижения на первый план его субэтноса, ранее находившегося в исторической тени [7]. Важным случаем применения принципа резервирования является понимание потенциальной ценности (в том числе практической) направлений научной, и вообще интеллектуальной, активности, на данный момент неактуальных, периферийных.

3. *Социальное многообразие, заключающееся в гибкости связей внутри коллективного актора, как фактор его устойчивости (эластичности).* Приведем высказывание Н. Винера, имеющее широкий смысл, распространяющийся и на социальные организации: «...мы должны рассматривать организацию как нечто обладающее взаимосвязью между отдельными организованными частями, причем взаимосвязь эта не единообразна. Связи между одними внутренними частями должны играть более важную роль, чем между другими, иными словами, связи внутри организации не должны быть абсолютно устойчивыми, чтобы строгая определенность одних ее частей не исключала возможности изменения каких-то других» [8, с. 308–309].

4. *Социальное многообразие как условие возможности эффективного ответа на внешний вызов через мобилизацию нужного ресурса.* В данном случае отмечается соответствие между разнообразием вызовов, с которыми может столкнуться актор, и многообразием ресурсов, обладание которыми дает способность на эти вызовы ответить. Здесь есть сходство с положением 2; отличие заключается в отсутствии идеи относительной изоляции, обособления части ресурсов, важной в принципе резервирования.

5. *Многообразие состояний, которое может принять социальная организация, как условие эффективного ответа на внешние вызовы.* Здесь есть сходство с положением 4, но там речь шла о многообразии элементов, из которых состоит социальная организация (рассматриваемая как актор), и многообразии явлений, которые она так или иначе контролирует. В данном случае имеется в виду многообразие структурных состояний, принимаемых организацией как целым. Приведем пример. Американский генерал О.Н. Брэдли, командующий одной из американ-

ских армий в Нормандской десантной операции в 1944 г., писал, что англичане являются большими индивидуалистами в мирное время, но в военное время становятся полными коллективистами [9]. Очевидно, что между положениями 4 и 5 имеется не только сходство, но и иное отношение: для обеспечения потенциального многообразия состояний организации как целого требуется определенный уровень ее структурного многообразия.

6. *Социальное многообразие, внешнее по отношению к актору, как предпосылка раскрытия и развития его индивидуальности.* Организация общества иерархична: всякая социальная общность, кроме человечества в целом, является частью другой социальной общности. Вполне очевидно, что чем большим многообразием располагает включающая общность, тем большими возможностями установления разных социальных связей обладают принадлежащие к ней (включенные в нее) общности и индивидуумы. Понятно и то, что многообразие в этой его грани тесно связано с проблематикой качества жизни в очень глубоких аспектах, поскольку увеличение многообразия расширяет свободу актора и обогащает его самосознание через взаимодействие с другими акторами, имеющими иные идентичности.

7. *Социальное (прежде всего мировоззренческое) многообразие как предпосылка формирования правильной картины социальной реальности.* В социальных науках принципиально недостижимы некоторые черты методологического идеала естественных наук. В социальном знании часто присутствуют два элемента, совместным действием которых разрушается всеобщая приемлемость утверждений, рассматриваемых авторами теорий как истинные. Эти элементы – неустранимые неопределенности в знании, отражающие социальные реалии, и мощное влияние интересов конкурирующих акторов, в соответствии с которым данные неопределенности истолковываются [10]. Простой пример: такое масштабное, относительно недавнее, отраженное во многих современных ему письменных источниках событие, как Октябрьская революция 1917 г. в России, не имеет единой трактовки у историков. Едва ли ее можно достигнуть (разве французская революция конца XVIII в. имеет такую трактовку?).

Но конкуренция концепций в социальных науках все же полезна. Хотя общая для всех истина в спорах по общественной проблематике не рождается, достигается определенный прогресс в разработке соответствующих проблем.

8. *Социальное многообразие как предпосылка конкуренции акторов, усиливающей социальный динамизм.* Достаточно очевидное положение.

9. *Социальное многообразие как фактор конкуренции акторов, обуславливающей ограничение их властных амбиций и агрессивности, связанной со стремлением расширить влияние.* Идеи общественного равновесия (имеющие и меж-, и внутригосударственный аспекты), разделения властей внутри государства проходят, сохраняя влияние, через историю социально-философской, социологической мысли, по крайней мере, от Аристотеля до нашего времени.

Ценностные аспекты социального единства

10. *Социальное единство (единообразие) как логическое условие существования определенной социальной общности, следовательно, и определенного актора.* Любой организации имманентно свойственны аспекты как единства, так и многообразия. Но логически они не равноправны. Необходимым условием существования понятия организации является ее внутреннее единство, но не разнообразие.

Поскольку речь идет именно о социальной организации, она в лице своих членов способна иметь понятие о себе самой, коллективную самоидентификацию и самосознание. Поэтому одним из факторов становления и существования актора как социальной организации, обладающей коллективным самосознанием, является его (актора) степень единства и обособленности.

11. *Социальное единство как фактор, способствующий обмену ценностями.* Этот постулат соотносится с положением 1 и отчасти ограничивает его. Различием (в отношении к обладанию ценностями) акторов обуславливается *необходимость* обмена ценностями; *возможность* такого обмена требует определенной культурной близости акторов.

12. *Социальное единство как фактор, обеспечивающий возможность сосредоточения ресурсов актора в наиболее важном для него направлении.* В этом утверждении содержится аспект указания на физическую возможность сосредоточения ресурсов, создаваемую единством (организованностью, централизмом) социальной общности, выступающей в качестве актора. Но имеется и родственный смысловой аспект указания на перспективу правильного выбора, продуктивной интенции, создаваемой единством (упорядоченностью, организованностью) системы знаний актора (индивидуального или коллективного).

13. *Социальное единство как фактор, препятствующий возникновению конфликтных ситуаций.* Во многих случаях различия (конфессиональные, классовые, расовые и др.) являются источниками противоречий, конфликтов, эмоционального неприятия. Нередко разногласия между сходными, родственными акторами бывают не менее жестокими, чем между чуждыми; но

в таких случаях вражда конкурирует с взаимным тяготением и обычно им сменяется. В случае конфликта чужаков такого рода ограничивающий фактор не действует.

14. *Социальное единство как фактор устойчивости (прочности) коллективного актора.* Для устойчивости любой организации требуются и единство ее элементов, и их разнообразие. Ранее мы говорили об относительной взаимной независимости элементов организации как условия ее устойчивости. Вместе с тем чаще неустойчивость организации, особенно социальной, порождается дефицитом единства, а не разнообразия. Здесь имеется связь с положениями 12 и 13. Известный афоризм «разделяй и властвуй», принцип игры на противоречиях указывают на слабость коллективного актора, не обладающего достаточным внутренним единством. Значение единства как объективного фактора устойчивости столь очевидно, что в большинстве случаев не нуждается в специальном подчеркивании (аналогичном подчеркиванию значения независимости частей в приведенном высказывании Н. Винера).

15. *Единство актора (его устойчивость, организованность, взаимная дополняемость компонентов) как предварительное условие его вхождения в организованное целое в качестве сохраняющей индивидуальности части.* Акцентирование значения самореализации субъекта действия, полноты его самостоятельного развития как предварительного условия эффективного вхождения во внешние отношения, в «положительное всеединство» свойственно философии В.С. Соловьева. Этим положением дополняется и отчасти ограничивается пункт 7. Вместе с тем оно связано и с постулатом 1 (может рассматриваться как одна из предпосылок его реализуемости).

Заключение

Проблематика социального многообразия и единства как ценностей, включая такой проблемный вопрос, как их согласование, имеет глубокие и многочисленные философские и общенаучные связи, чем усиливается ее значимость для социальных наук. Не вызывает сомнения, что список рассмотренных ценностных аспектов многообразия и единства может быть расширен. Все же мы надеемся, что основные из них в настоящей статье получили отражение, пусть и самое краткое.

В заключение коснемся темы, с которой начали, – социального многообразия и единства в современной России. Бесспорно, что в реалиях наступающего времени, когда наша страна сталкивается с мощными внешнеполитическими вызовами, необходим научно-технологический и экономический прорыв. Едва ли он возможен без элементов мобилизационной социально-политической модели. В силу этих факторов в нашем социуме возрастает востребованность ценностей единства, консолидации. Можно надеяться, что данные ценности не будут восприниматься как строго альтернативные ценностям многообразия.

Ссылки:

1. Путин В.В. Послание Федеральному собранию // Российская газета. 2015. 4 дек.
2. Там же. С. 4.
3. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2002.
4. Парсонс Т. Системы современных обществ. М., 1998.
5. Леонтьев К.Н. Избранное. М., 2010.
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991. С. 426.
7. Гумилев Н. Этногенез и биосфера Земли. Л., 1989.
8. Винер Н. Я – математик. Ижевск, 2001.
9. Брэдли О.Н. Записки солдата. М., 1957.
10. См. подробнее: Попов П.Л. Элементы теории регионов. Новосибирск, 2005.

References:

1. Putin, VV 2015, 'Message to the Federal Assembly', *Russian newspaper*, December 4.
2. Putin, VV 2015, 'Message to the Federal Assembly', *Russian newspaper*, December 4, p. 4.
3. Parsons, T 2002, *Structure of Social Action*, Moscow.
4. Parsons, T 1998, *The system of modern societies*, Moscow.
5. Leontiev, KN 2010, *Favorites*, Moscow.
6. Danilevsky, NY 1991, *Russia and Europe*, Moscow, p. 426.
7. Gumilyov, N 1989, *Ethnogenesis and biosphere of the Earth*, Leningrad.
8. Viner, N 2001, *I - a mathematician*, Izhevsk.
9. Bradley, O 1957, *Notes of a soldier*, Moscow.
10. See: Popov, PL 2005, *Elements of the theory of regions*, Novosibirsk.